

Poznań, 17 sierpnia 2007 roku

FWiOO. I - Org. - 121/07

**Polski Komitet Normalizacyjny  
Komitet Techniczny nr 182  
ul. Świętokrzyska 14  
00-050 Warszawa**

Nawiązując do naszego wcześniejszego pisma o sygnaturze FWiOO. I - Org. - 81/07, wysłanego 6 sierpnia 2007 roku, oraz w związku z ogłoszonym przez Polski Komitet Normalizacyjny wyjątkowym trybem opiniowania proponowanej normy międzynarodowej ISO/IEC DIS 29500 „Office Open XML File Format”, Fundacja Wolnego i Otwartego Oprogramowania udziela w niniejszym liście odpowiedzi na zadane pytania, które w ogromnej większości wyrażają naszą negatywną opinię na temat OOXML:

1. Czy zostało stwierdzone naruszenie zasad polityki patentowej oraz własności intelektualnej przyjętych przez organizacje ISO i IEC?

Brak zastrzeżeń.

2. Czy proponowana norma spełnia cele normy międzynarodowej opisane w Dyrektywach ISO/IEC?

**2.1.** Jest kompletna w sposób wystarczający, w granicach wyznaczonych jej zakresem?

Specyfikacja jest niekompletna. Odwołuje się w niektórych miejscach do istniejących zamkniętych formatów firm Microsoft i Corel (dawniej WordPerfect) nie będących standardami i niedostępnymi publicznie.

**Przykłady:**

- autoSpaceLikeWord95 (sekcja 2.15.3.6 strona 2161),
- footnoteLayoutLikeWW8 (sekcja 2.15.3.26 strona 2199),
- lineWrapLikeWord6 (sekcja 2.15.3.31 strona 2209),
- mwSmallCaps (sekcja 2.15.3.32 strona 2210),
- shapeLayoutLikeWW8 (sekcja 2.15.3.41 strona 2225),
- suppressTopSpacingWP (sekcja 2.15.3.51 strona 2245),
- truncateFontHeightsLikeWP6 (sekcja 2.15.3.53 strona 2250),
- useWord2002TableStyleRules (sekcja 2.15.3.63 strona 2264),
- useWord97LineBreakRules (sekcja 2.15.3.64 strona 2265),
- wpJustification (sekcja 2.15.3.65 strona 2266),
- wpSpaceWidth (sekcja 2.15.3.66 strona 2268),
- suppressTopSpacingWP (sekcja 2.15.3.51 strona 2245),
- uiCompat97To2003 (sekcja 2.15.3.54 strona 2252).

Jest niespotykaną praktyką, aby w standardzie faworyzować wybiórczo wcześniejsze implementacje.

## 2.2. Jest zwarta, jasna i precyzyjna?

Specyfikacja nie jest precyzyjna. Wielokrotnie odwołuje się do zamkniętych formatów (patrz pkt. 2.1.). Zawiera liczne błędy merytoryczne.

### Przykłady:

- nieistniejące typy MIME: application/txt i application/html - powinno być odpowiednio text/plain i text/html (sekcja 11.3.1 strona 38),
- niepoprawny format zapisu daty w arkuszu kalkulacyjnym - brak możliwości wprowadzania dat przez rok 1900; nie jest to również zgodne z kalendarzem gregoriańskim stosowanym od wieków na całym świecie (sekcja 3.16.9.1 strona 542),
- niektóre przykłady nie są według definicji XML well-formed i valid a więc nie są zgodne z językiem XML (przykłady w załączniku 1),
- kolory zapisane szesnastkowo nie odpowiadają wartościom ze standardów W3C SVG i W3C CSS3 Color Module (sekcja 2.18.46 strona 2521).

## 2.3. Bierze pod uwagę aktualny stan rozwoju techniki

Specyfikacja nie bierze pod uwagę aktualnego stanu rozwoju techniki. Przykładem, może być brak skorzystania z języków powstałych przed pracami nad OOXML.

### Przykłady:

- brak wykorzystania języka MathML (formuły matematyczne) zamiast wspierającego języka Math (sekcja 7.1 strona 747),
- brak wykorzystania języka SVG (grafika wektorowa) zamiast wspierających języków DrawingML i VML (sekcja 15.2.17 strona 158),
- brak wykorzystania języka SMIL (animacje i multimedia) i jego modelu animacji (sekcja 4.6 strona 3854),
- brak wykorzystania języka RDF (metainformacje) zamiast wspierających języków Bibliography itp. (sekcja 8.6.6 strona 25),
- szczególnie rażąca ignorancją stanu rozwoju techniki jest brak wykorzystania języka xml:id 1.0, który jest częścią predefiniowanych atrybutów XML (z przestrzeni nazw XML), na którym język OOXML jest zbudowany (wszystkie sekcje odwołujące się do r:id),
- brak wykorzystania języka RDF do metainformacji opisujących dokument (szczególnie dziwne w kontekście tego, że używany język Dublin Core jest zdefiniowany w RDF Schema) (sekcja 10 strona 218),
- brak wykorzystania słowników i ontologii (na przykład vCard RDF czy FAOF) wcześniej zdefiniowanych zamiast używania nowych (sekcja 10 strona 218),
- niewystarczająca internacjonalizacja, brak wykorzystania języka ITS (sekcja 2.3.3.24 strona 1051).

## 2.4. Umożliwia prace rozwojowe związane z postępem technologicznym?

Specyfikacja uniemożliwia prace rozwojowe związane z postępem technologicznym. Wynika to głównie z braku wykorzystania innych języków związanych z XML, co w przyszłości uniemożliwi nanoszenie zmian, które nastąpią wraz z postępem. Tak skonstruowana specyfikacja przeczy głównej idei języka XML, którą jest rozszerzalność.

**2.5.** Jest zrozumiała dla wykwalifikowanego specjalisty, który nie brał udziału w jej opracowywaniu?

Specyfikacja nie jest zrozumiała dla specjalisty. Specyfikacja zajmuje ponad 6000 stron, przy czym analogiczna norma ISO/IEC 26300 (Open Document Format for Office Applications) zajmuje prawie dziesięć razy mniej. Wskazuje to na zbytne skomplikowanie grupy języków OOXML. Wynika to z chęci zachowania kompatybilności wstecznej z innymi formatami (głównie firmy Microsoft). Wiele z elementów specyfikacji nie jest spójna. Zbyt duży nacisk został położony na przykłady, a zbyt mały na schemat opisujący język. Przykłady niekiedy zawierają błędy (nie są well-formed i valid). Poszczególne zagadnienia są opisywane w różnych częściach przez co nie są zachowane wszystkie zależności techniczne co utrudnia zrozumienie specjaliście.

**3.** Czy proponowana norma zawiera sprzeczności z innymi istniejącymi normami ISO, które uniemożliwiają zastosowanie tych norm w jednym produkcie?

Kluczowym standardem ISO, który narusza OOXML jest standard ISO/IEC 26300 (OpenDocument Format for Office Applications), który posiada zbliżoną funkcjonalność. Przyjęcie OOXML jako standardu ISO byłoby oczywistym zdublowaniem standardu ODF.

**Inne ważniejsze standardy ISO będące w konflikcie z OOXML:**

- ISO 639, szczególnie ISO 639-1 i ISO 639-2 (sekcja 2.18.52 strona 2531)
- ISO 3166 (sekcja 2.18.52 strona 2531)
- ISO/IEC 8632 (sekcja 11.3.1 strona 38)
- ISO/IEC 10118-3 (sekcja 2.15.1.28 strona 1941)

**Inne standardy, z którymi OOXML jest niezgodny:**

- RFC 1321 (sekcja 2.15.1.28 strona 1941)
- RFC 3066 (sekcja 2.18.52 strona 2531)
- RFC 3174 (sekcja 2.15.1.28 strona 1941)
- W3C CSS3 Color Module (sekcja 2.18.46 strona 2521)
- W3C ITS 1.0 (sekcja 2.3.3.24 strona 1051)
- W3C RDF/XML Syntax (sekcja 10 strona 218)
- W3C MathML 2.0 (sekcja 7.1 strona 747)
- W3C SMIL 2.1 (sekcja 4.6 strona 3854)
- W3C SVG 1.1 (sekcja 15.2.17 strona 158, sekcja 2.18.46 strona 2521)

Z poważaniem  
/Rafał Brzychcy/  
Prezes Fundacji

Z poważaniem  
/Dominik Tomaszuk/

**Załączniki:**

- Załącznik 1 – Błędy dotyczące rozdziału o WordProcessingML
- Załącznik 2 – Przypisy do wymienionych standardów