

Poznań, 31 sierpnia 2007 roku

FWiOO. I – Org. - 119/07

Szanowny Pan  
dr Tomasz Schweitzer  
Prezes  
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego  
ul. Świętokrzyska 14  
00-050 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie.

Dnia 30 sierpnia br. w wyniku głosowania Komitetu Technicznego 182 Polski Komitet Normalizacyjny zagłosował za przyjęciem formatu MS OOXML. Wcześniej jednak Komitet Techniczny 171, który pracował nad tym standardem znacznie dłużej i miał czas wnikliwiej zapoznać się z dokumentacją zagłosował przeciw jego przyjęciu. Także sam przebieg głosowania budzi wiele naszych wątpliwości i zastrzeżeń. Mając na uwadze interes społeczny, który mógł zostać naruszony w trakcie prac KT182 uprzejmie prosimy o pisemne wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Jaki jest cel przenoszenia zakończonych już prac nad standardem z jednego komitetu do drugiego, który ze względu na termin głosowania nie ma możliwości wnikliwego zapoznania się ze sprawą?
2. Czy prawdą jest, że ze względu na zbyt szybki termin głosowania Komitet nie miał możliwości skontaktować się w celu wyjaśnienia wątpliwości związanych ze standardem z ECMA?
3. Czy prawdą jest, że zabieg ten miał uniemożliwić przyjęcie nowych członków do Komitetu Technicznego 182?
4. Czy prawdą jest, że nie wszyscy członkowie KT 182 zostali powiadomieni o głosowaniu?
5. Czy to kolejny przypadek, że pytania które sformułował PKN w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych zostały źle sformułowane, tak że nie można było wykazać wielu nieprawidłowości, które zawierał standard?
6. Czy prawdą jest, że Komitet Techniczny 182 konsultował się z firmą Microsoft w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez organizacje, instytucje i osoby prywatne dotyczących standardu OOXML?
7. Prosimy także o wyjaśnienie, na czym dokładnie polegają związki firm, których reprezentantami są członkowie Komitetu Technicznego 182 z firmą Microsoft?
8. Ponadto prosimy o wyjaśnienie, jaki dokument określa zasady (i jakie to są zasady?) przekazywania swojego głosu przez członków komitetu technicznego innym członkom. Nasz niepokój wzbudza bowiem fakt, że z powodu przedłużającego się zebrania część członków wyszła przed głosowaniem, prosząc kogoś innego, by głosował za nich. W ten sposób jeden z członków dysponował aż czterema głosami! Zdarzało się także, że osoba, która wychodziła zostawiała swój głos komuś, kto także wychodził przed głosowaniem i przekazywał zebrane już przez siebie głosy komuś trzeciemu.

Sposób i styl prac Komitetu Technicznego 182 Polskiego Komitetu Normalizacyjnego nad standardem OOXML oraz skandale związane z formą przyjęcia tego standardu w innych krajach (np w Szwecji, czy Hiszpanii) pozwalają niestety na snucie daleko idących analogii i rzucają głęboki cień na transparentność działań tej organizacji. Gdyby wątpliwości, które wskazujemy okazały się prawdą, podważyły by tym samym w ogóle sens istnienia PKN.

Zwracamy się zatem do Pana z prośbą o ich wyjaśnienie. Ze względu na dwa różne i sprzeczne ze sobą głosy Komitetów Technicznych 171 i 182 zwracamy się także do Pana z prośbą, by Polska wstrzymała się od głosu lub w ogóle powstrzymała się od głosowania nad przyjęciem standardu OOXML na arenie międzynarodowej.

Pozostaję z nadzieją, że Panu tak samo jak Fundacji i całej społeczności internautów zależy na wyjaśnieniu tego, co się stało na zebraniu KT 182 30 sierpnia br. i jak wyglądały jej prace nad przyjęciem standardu OOXML.

Rafał Brzychcy  
Prezes Fundacji